

Hej,

Jag deltog i ett möte med er om Gungviken den 13 februari och har några uppföljande kommentarer.

### ***Den politiska majoriteten i Nacka har inte tagit ställning i ärendet***

Mötet inleddes med att Mats, som är kommunstyrelsens ordförande, angrep en engagerad kommuninvånare för att hon hade påstått att moderaterna är positivt inställda till en stenkross på Gungviksberget. Det ska ha varit ett grundlöst påstående enligt Mats.

I en artikel i NVP den 17 december gick Nackas miljöchef ut och uppgav att Gungviken är en "angelägen placering" för en stenkross. Det är fullständigt osannolikt att en miljöchef så tidigt och så tydligt tar ställning för en starkt miljöstörande verksamhet om inte den inriktningen är anvisad från de styrande politikerna. I artikeln valde tjänstemannen att tala om hur störningarna från verksamheten skulle minimeras, utan att ha analyserat de grundläggande förutsättningarna, vilka bl.a. är (i) Har kommunen beslutsbefogenhet? (ii) Är verksamheten tillåtlig med hänsyn till en lokaliseringsprövning enligt 2:6 MB eller en slutavvägning enligt 2:9 MB? (iii) Är verksamheten tillåtlig enligt MKN? (iv) Är verksamheten tillåtlig med hänsyn till att driften motsvarar bästa möjliga teknik?

Det var också tydligt på vårt möte att såväl miljöchefen som politikerna helt ägnade sig åt att försvara verksamheten. Ni förde inte fram en enda faktor där ni, oberoende av vad vi framhöll, ansåg att verksamheten var problematisk. Utifrån detta, och annat som det för för långt att redovisa här, är det tydligt att den styrande majoriteten har tagit ställning för verksamheten och mot kommuninvånarna. Det är också tydligt att kommunen gör vad man kan för att förhindra kommuninvånarnas insyn. Vilken typ av överenskommelser mellan styret i kommunen och Skanska som ligger bakom detta spekuleras det om, men tydligt är att det är annat än invånarnas bästa som vägleder politikerna i detta ärende.

### ***Politikerna kan inte göra något, det rör sig om myndighetsutövning***

Under mötet hävdade Mats och Cathrin att det här ärendet rör myndighetsutövning och att politikerna inte kan påverka den. Påståendet har därefter upprepats i olika sammanhang av partikollegor. Det är ett mycket provocerande påstående.

De allmänna hänsynsreglerna i miljöbalken, varibland lokaliseringsprincipen är helt central i detta fall, är inte några matematiska regler där ett visst resultat faller ut medan man som beslutsfattare tittar på. De innehåller ett stort mått av bedömning, just precis sådant som politiker brukar tycka att de är bra på att ägna sig åt.

För kommunpolitiker är dessutom markanvändningen inom kommunen ett helt centralt område. Det kommunala planmonopolet innebär att man från statens sida anser att kommunen är den instans som bäst kan bedöma vad marken inom kommunen ska användas till. Det är alltså ytterst förvånande att moderaterna vill överlämna denna fråga till "domstol" medan de intresserat tittar på.

Detta betyder att det spelar stor roll för länsstyrelsen och mark- och miljödomstol hur kommunen ställer sig i frågan. **Det vilar därför ett tungt ansvar på kommunen och de**

**styrande partierna när det gäller frågan om hur området runt duvnäsviken kommer utvecklas.** Attraktiv boendemiljö med goda livsvillkor för kommunens invånare, eller ett område präglad av industri. Vad vill politikerna använda just detta område till?

Kommunen jobbar på kommuninvånarnas uppdrag. Ni får en tredjedel av vår inkomst för att jobba för oss och se till att vi får en bra tillvaro, både vad gäller boende och omsorg. Det är ni som ska ha tiden, kompetensen och verktygen för att ta reda på allt som är relevant för att kunna avgöra detta ärende på ett bra sätt. Det ska inte kommuninvånarna behöva göra på fritiden. Vi ska jobba och betala skatt och ni ska ha kompetens inom organisationen att tillvarata våra intressen. Det är i stort sett omöjligt för de boende att ta strid mot en koncern som Skanska utan de resurser som kommunen har till sitt förfogande.

Överprövningsinstanserna kommer att ta ställning till det som framkommer i ärendet. **Det är ett svek av kommunen att inte stå på invånarnas sida och lyfta fram allt det som kan invändas mot verksamheten på just denna plats.**

### **Ältafallet**

När en stenkross skulle lokaliseras i Älta förbjöd kommunen verksamheten. Moderaternas företrädare lyfter fram att det var närmare till bostäder i Älta. Vad man förvånansvärt nog inte lyfter fram är att stenkrossen i Älta skulle vara igång **3-6 veckor om året** och att NCC innan beslutet åtog sig att **inte bedriva stenkrossverksamhet under sommarmånaderna juni, juli och augusti**. Ändå förbjöd kommunen verksamheten!

De faktorer som kommunen motiverade sitt beslut med i Ältafallet: att riktvärdena ska sänkas med 5 dBA för stenkrossverksamhet pga särskilt störande impulsljud och att verksamheten inte var förenlig med intentionerna i översiktsplanen har lyst med sin frånvaro i Gungviksfallet fast de är lika relevanta här. Varför?

### **Koldioxidutsläpp**

Kommunen har motiverat sin positiva inställning till verksamheten med att kommunen vill få ner klimatpåverkan från transporter. Vad man har glömt att lyfta fram är koldioxidutsläppen från maskinerna som ska krossa stenen. Man har också förbisett att det leder till stora koldioxidutsläpp att avverka skog (som utgör en kolsänka) samt att bereda naturmarken (vilket leder till växthusgasutsläpp).

Det är också intressant att se hur Skanska å ena sidan påstår att kväveutsläppen till Skurusundet är försumbara i ljuset av annan kvävebelastning till sundet, medan man å andra sidan lyfter fram att verksamheten leder till minskade koldioxidutsläpp. I ljuset av alla koldioxidutsläpp till atmosfären är Skanskas bidrag till en eventuell minskning definitivt försumbara om man anlägger Skanskas synsätt kring kvävebelastningen i Skurusundet.

Vi vet alla att det handlar om att Skanska ska få lönsamhet i sin krossverksamhet. Ett företags lönsamhet har aldrig varit ett skäl att tumma på miljökraven!

### **Anmälan eller ansökan**

På mötet framkom att det inte står klart för alla att det är en betydande skillnad mellan ett anmälningsärende (tillsynsärende) och ett ansökningsärende (tillståndsärende). I detta fallet medför verksamheten en sådan miljöpåverkan och omdaning av området kring Duvnäsviken

att det är helt olämpligt att hantera det som ett anmälningsärende. Det är obegriplig att kommunen inte genast fann att så är fallet.

***Makthavares relation till medborgarna***

Jag har sett flera exempel i detta ärende där kommunens makthavare angriper eller hänger ut enskilda, engagerade kommuninvånare. Vi förskräcks när den sittande amerikanske presidenten hänger ut medborgare i medierna. Det är mycket, mycket obehagligt när makthavare betar sig så. Kommuninvånarna är i händerna på kommunen och priset för att engagera sig ska aldrig behöva vara att man behöver oroa sig för att inte är väl sedd i andra sammanhang där man är beroende av kommunen. Jag hoppas att jag inte behöver se något sådant exempel igen, vare sig i detta fall eller något annat.

Helena