



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060307

**PROTOKOLL**  
2021-09-06  
2021-09-10  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 19  
Mål nr M 4072-21

### RÄTTEN

Hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Kerstin Gustafsson samt tf. hovrättsassessorerna Sanna Pember, referent

### FÖREDRAGANDE

Föredraganden Harry Hodzic

### PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

### PARTER

#### Klagande och motpart

Skanska Industrial Solutions AB, 556793-1638  
Kämpevägen 32  
553 02 Jönköping

Ombud: Bolagsjuristen Mathias Lindqvist och projektutvecklaren Oskar Karlsson

#### Motpart

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun  
131 81 Nacka

#### Klagande och motpart

1. ABC Seglarskola AB  
Saltsjöbadsvägen 79  
131 50 Saltsjö-Duvnäs

2. Pontus Lesse  
Strandpromenaden 4  
131 50 Saltsjö-Duvnäs

3. Saltsjö-Duvnäs Fastighetsägareförening  
c/o Eva Nisser  
Fiskarbacken 12  
131 50 Saltsjö-Duvnäs

4. Anna Skarborg  
Morgonvägen 3  
131 50 Saltsjö-Duvnäs

Dok.Id 1741746

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

5. Patrik Smith  
Strandpromenaden 2  
131 50 Saltsjö-Duvnäs

6. Birgitta Uhrström  
Östervik 2  
133 49 Saltsjöbaden

Ombud för 1-6: Advokaten Inger Byman och jur.kand. Christopher Jakobsson  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

### **SAKEN**

Förbud att bedriva kross m.m. på fastigheten Erstavik 25:1 i Nacka kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-03-15 i mål nr M 528-20

---

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) beslutade den 10 april 2019 med anledning av en anmälan från Skanska Industrial Solutions AB (Skanska) att förbjuda hantering och krossning inom fastigheten Erstavik 25:1 (Gungviken) i Nacka kommun. Nämnden motiverade beslutet med att den valda platsen inte uppfyllde kraven på lokalisering i miljöbalken.

Skanska överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen), som i sin tur beslutade att avslå överklagandet med hänvisning till att verksamheten var tillståndspliktig och därför inte kunde hanteras inom ramen för ett anmälningsförfarande. Skanska överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som i dom den 15 mars 2021 upphävde länsstyrelsens beslut och visade målet åter till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. I domslutet angavs att länsstyrelsen hade att beakta vad domstolen anfört i domen. I domskälen uttalade mark- och miljödomstolen bl.a. att prövningen av den anmälda verksamheten skulle utgå från att entreprenadbergmassorna inte kan anses utgöra en biprodukt utan är avfall och att den anmälda verksamheten inte är tillståndspliktig. I samma avgörande avvisade även mark- och miljödomstolen Saltsjö-Duvnäs Fastighetsägareförening och Anna Skarborg som motparter i målet.

Domen har överklagats av Skanska, Saltsjö-Duvnäs Fastighetsägareförening, Anna Skarborg och ABC Seglarskola AB m.fl.

**Skanska** har begärt att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra domskälen i mark- och miljödomstolens dom och bl.a. bestämma att entreprenadbergmassorna inte utgör avfall enligt 15 kap. 1 § andra stycket miljöbalken.

I målet finns även en begäran av klagandena att Mark- och miljööverdomstolen ska inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-09-16)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Skanskas överklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår begäran om inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen.
3. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd avseende överklagandena i övrigt. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

*Skälen för avvisningsbeslutet (punkten 1)*

För att någon ska få överklaga en dom krävs att den som klagat begär ändring av själva domslutet. Domskälen som sådana kan alltså som utgångspunkt inte överklagas (se RÅ 1990 not. 45 och RÅ 2006 ref. 21). Från denna princip gäller undantag då innehållet i domskälen kan anses ha självständiga rättsverkningar, ett undantag som motiveras av att det förvaltningsrättsliga överklagandeinstitutet ytterst syftar till att ge enskilda rättsskydd när ett beslut har faktiska verkningar av viss betydelse för dem (se t.ex. RÅ 2006 ref. 21, RÅ 2008 ref. 30, HFD 2016 ref. 48 och HFD 2017 ref. 45).

Skanska har inte begärt någon ändring av mark- och miljödomstolens domslut och domstolens avgörande kan inte anses ha gått Skanska emot. Bolagets överklagande är därför att se som ett överklagande av domskälen. Enligt Mark- och miljööverdomstolen kan mark- och miljödomstolens dom vad avser motiveringen inte anses få sådana verkningar att Skanska bör tillerkännas klagorätt. Skanskas överklagande ska därför avvisas.

*Skälen för beslutet att inte inhämta förhandsavgörande (punkten 2)*

Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning finns det inte skäl att inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen. Begäran om detta ska därför avslås.

*Skälen för beslutet att inte meddela prövningstillstånd (punkten 3)*

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Besluten får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Sanna Pember

Protokollet uppvisat/